

Mońki, dn. 22.05.2019r.



DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę leków ujętych w pakietach 1-65 dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach.

Numer postępowania: ZP-2/2019

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę leków ujętych w pakietach 1-65 dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach, zostały wybrane najkorzystniejsze oferty:

Pakiet 2

Na pakiet 2 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 2 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 3

Na pakiet 3 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 3 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 4

Na pakiet 4 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 4 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 5

Na pakiet 5 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 5 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 85,22pkt, łączna punktacja - 85,22pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 95,94pkt, łączna punktacja - 95,94pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 6

Na pakiet 6 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 6 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

- cena - 99,72pkt, łączna punktacja - 99,72pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 7

Na pakiet 7 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 7 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 94,23pkt, łączna punktacja - 94,23pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 93,33pkt, łączna punktacja - 93,33pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 8

Na pakiet 8 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 8 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 98,52pkt, łączna punktacja - 98,52pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 9

Na pakiet 9 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 9 złożono cztery oferty, w tym jedną ofertę Tramco Sp. z o.o., Wolskie ul. Wolska 14, 05 - 860 Płochocin odrzucono. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków
cena - 87,45pkt, łączna punktacja - 87,45pkt.
2. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 99,45pkt, łączna punktacja - 99,45pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 10

Na pakiet 10 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 10 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 96,56pkt, łączna punktacja - 96,56pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 11

Na pakiet 11 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 11 złożono trzy oferty, w tym jedną ofertę Tramco Sp. z o.o., Wolskie ul. Wolska 14, 05 - 860 Płochocin odrzucono. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 98,07pkt, łączna punktacja - 98,07pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 12

Na pakiet 12 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na

podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 12 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 83,17pkt, łączna punktacja - 83,17pkt.
2. Białmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 13

Na pakiet 13 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 13 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław,
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 14

Na pakiet 14 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 14 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław,
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 15

Na pakiet 15 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 15 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 87,65pkt, łączna punktacja - 87,65pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 91,07pkt, łączna punktacja - 91,07pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 16

Na pakiet 16 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 16 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 17

Na pakiet 17 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 17 złożono dwie oferty, w tym jedną ofertę FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice odrzucono. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 18

Na pakiet 18 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 18 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 97,11pkt, łączna punktacja - 97,11pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 19

Na pakiet 19 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 19 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 97,79pkt, łączna punktacja - 97,79pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 99,61pkt, łączna punktacja - 99,61pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 20

Na pakiet 20 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 20 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 21

Na pakiet 21 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 21 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 92,59pkt, łączna punktacja - 92,59pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 23

Na pakiet 23 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 23 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 25

Na pakiet 25 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 25 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 26

Na pakiet 26 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez GSK Services Sp.zo.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 26 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. GSK Services Sp.zo.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 28

Na pakiet 28 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 28 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. PROFARM PS SP. ZO.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna
cena - 87,93pkt, łączna punktacja - 87,93pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 29

Na pakiet 29 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 29 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 89,38pkt, łączna punktacja - 89,38pkt.
3. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 96,07pkt, łączna punktacja - 96,07pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 30

Na pakiet 30 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 30 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 94,00pkt, łączna punktacja - 94,00pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 32

Na pakiet 32 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne Anpharm S. A., ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa, Servier Polska Services Sp. z o.o., ul. J. Kazimierza 10, 01-248 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 32 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne Anpharm S. A., ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa, Servier Polska Services Sp. z o.o., ul. J. Kazimierza 10, 01-248 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 33

Na pakiet 33 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 33 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 99,31pkt, łączna punktacja - 99,31pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 34

Na pakiet 34 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 34 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 97,43pkt, łączna punktacja - 97,43pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 93,13pkt, łączna punktacja - 93,13pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 35

Na pakiet 35 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 35 złożono dwie oferty, w tym jedną ofertę FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice odrzucono. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 36

Na pakiet 36 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 36 złożono dwie oferty, w tym jedną ofertę FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice odrzucono. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 37

Na pakiet 37 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 37 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 90,90pkt, łączna punktacja - 90,90pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 90,85pkt, łączna punktacja - 90,85pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 38

Na pakiet 38 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 38 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 39

Na pakiet 39 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez PROFARM PS SP. ZO.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 39 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. OPTIFARMA Sp. z o.o. Sp. K., ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokolów
cena - 90,15pkt, łączna punktacja - 90,15pkt.
2. PROFARM PS SP. ZO.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 41

Na pakiet 41 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 41 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 42

Na pakiet 42 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 42 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. PROFARM PS SP. ZO.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna
cena - 99,62pkt, łączna punktacja - 99,62pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 98,14pkt, łączna punktacja - 98,14pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 43

Na pakiet 43 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 43 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 97,33pkt, łączna punktacja - 97,33pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 98,99pkt, łączna punktacja - 98,99pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 44

Na pakiet 44 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 44 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 98,04pkt, łączna punktacja - 98,04pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 97,71pkt, łączna punktacja - 97,71pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 45

Na pakiet 45 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 45 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 78,84pkt, łączna punktacja - 78,84pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
3. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 96,60pkt, łączna punktacja - 96,60pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 46

Na pakiet 46 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 46 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 47

Na pakiet 47 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 47 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 99,04pkt, łączna punktacja - 99,04pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 48

Na pakiet 48 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 48 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 49

Na pakiet 49 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 49 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 50

Na pakiet 50 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 50 złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 98,99pkt, łączna punktacja - 98,99pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 99,43pkt, łączna punktacja - 99,43pkt.
3. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 98,49pkt, łączna punktacja - 98,49pkt.
4. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 51

Na pakiet 51 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 51 złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 69,47pkt, łączna punktacja - 69,47pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 88,54pkt, łączna punktacja - 88,54pkt.
3. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 99,31pkt, łączna punktacja - 99,31pkt.
4. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 52

Na pakiet 52 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 52 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 53

Na pakiet 53 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 53 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków
cena - 59,87pkt, łączna punktacja - 59,87pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 55

Na pakiet 55 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED One George's Quay Plaza Dublin 2, Irlandia. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 55 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED One George's Quay Plaza Dublin 2, Irlandia
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 58,81pkt, łączna punktacja - 58,81pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 56

Na pakiet 56 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 56 złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 89,73pkt, łączna punktacja - 89,73pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 87,38pkt, łączna punktacja - 87,38pkt.
3. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 57

Na pakiet 57 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 57 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 59

Na pakiet 59 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 59 złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
cena - 94,03pkt, łączna punktacja - 94,03pkt.
3. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 38,24pkt, łączna punktacja - 38,24pkt.
4. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 97,05pkt, łączna punktacja - 97,05pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 60

Na pakiet 60 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 60 złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. SHIRE POLSKA SP. Z O.O., PL. EUROPEJSKI 1, 00-844 WARSZAWA
cena - 76,34pkt, łączna punktacja - 76,34pkt.
2. Konsorcjum firm: Urtica SP. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.
3. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 85,50pkt, łączna punktacja - 85,50pkt.

4. Neuca Spółka Akcyjna, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń
cena - 95,25pkt, łączna punktacja - 95,25pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 61

Na pakiet 61 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 61 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 62

Na pakiet 62 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 62 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 63

Na pakiet 63 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 63 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet 65

Na pakiet 65 wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena 100%.

Na pakiet 65 złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
cena - 100pkt, łączna punktacja - 100pkt.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Oferty, które zostały odrzucone:

1. Tramco Sp. z o.o., Wolskie ul. Wolska 14, 05 - 860 Płochocin na pakiet 9 i pakiet 11.
2. FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice na pakiet 17, pakiet 35 i pakiet 36.
3. MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk na pakiet 24.
4. LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków na pakiet 31.
5. Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa na pakiet 64.

Ad. 1

Odrzucenie oferty Tramco Sp. z o.o., Wolskie ul. Wolska 14, 05 - 860 Płochocin na pakiet 9 i pakiet 11:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), odrzuca ofertę Tramco Sp. z o.o., Wolskie ul. Wolska 14, 05 - 860 Płochocin z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę leków ujętych w pakietach 1-65 dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach na pakiet 9 i pakiet 11, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał oświadczeń:

"2. Oświadczam/y, że dostawy stanowiące przedmiot zamówienia wykonywać będziemy przez okres 24 miesięcy.

Dostawy będą realizowane w terminie:

- 1) 24 godzin od chwili złożenia zamówienia przez Zamawiającego - w przypadku leków na „CITO”,

Jeżeli dostawa na „CITO” realizowana będzie po godzinach pracy apteki (7:30 – 15:05), należy uzgodnić każdorazowo miejsce i czas tej dostawy z pracownikiem apteki.

- 2) 6 godzin od chwili złożenia zamówienia przez Zamawiającego - w przypadku leków ratujących życie,
- 3) do 48 godzin od chwili złożenia zamówienia przez Zamawiającego - w przypadku leków pozostałych.

Jeżeli dostawa, o której mowa w pkt 2 ppkt 3 wypada w dniu wolnym od pracy lub poza godzinami pracy Apteki Szpitalnej dostawa nastąpi w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie.

Dostawa dokonywana będzie do Apteki Szpitalnej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach, mieszczącego się w Mońkach przy Al. Niepodległości 9.

2. Sposób zapłaty: przelew.
3. Oferowany przez nas termin płatności wynosi **do 60 dni** licząc od daty otrzymania faktury za dostarczony przedmiot zamówienia.
4. Oświadczamy, że oferowany przedmiot zamówienia posiada termin ważności - wymagany przez Zamawiającego minimum 12 miesięcy licząc od dnia odbioru dostawy.

5. Oświadczamy, że złożyliśmy wadium w kwocie:
- 1) Pakiet I zł (słownie:), które zostało wniesione w dniu w formie
- 65) Pakiet 65 zł (słownie:), które zostało wniesione w dniu w formie
7. Oświadczam/y, że zapoznałem/liśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnoszę/simy do niej zastrzeżeń, przyjmujemy warunki w niej zawarte oraz zdobyliśmy konieczne informacje potrzebne do właściwego wykonania zamówienia.
8. Oświadczam/y, że uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
9. Oświadczam/y, że zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia projekt umowy (załącznik nr 5) został przez Nas zaakceptowany i w przypadku wybrania Naszej oferty, zobowiązujemy się do zawarcia umowy w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego.
10. Oświadczamy, iż część zamówienia (wskazać jaką) powierzymy następującym podwykonawcom: (podać nazwę firmy, jeżeli jest znana) (w przypadku nie powierzenia podwykonawcom żadnej części zamówienia należy wpisać „0”, „-”, „bądź pozostawić puste miejsce. W przypadku nie wypełnienia pkt 13 oferty – Zamawiający przyjmuje się, iż Wykonawca nie powierzy części zamówienia podwykonawcom).
11. Oświadczam, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. (W przypadku gdy wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO treści oświadczenia wykonawca nie składa (usunięcie treści oświadczenia np. przez jego wykreślenie).
12. Oświadczamy, że wybór oferty nie będzie** / będzie prowadził** do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego wynikającego z ustawy o podatku od towarów i usług. **należy wykreślić niewłaściwą odpowiedź
13. Informujemy, iż oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, **nie znajdują się/znajdują się*** w posiadaniu Zamawiającego w postępowaniu nr z roku (należy wypełnić tylko w przypadku zaznaczenia opcji „znajdują”. W przypadku, kiedy Wykonawca nie zaznaczy żadnej opcji, Zamawiający uzna, że ww. dokumenty nie znajdują się w jego posiadaniu).
14. Oferta została złożona na stronach, podpisanych i kolejno ponumerowanych od nr do nr
15. Integralną część oferty stanowią następujące dokumenty***:
- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- (miejscowość), dnia r
.....
..... (podpis)

Uwaga:

* Niepotrzebne skreślić.

*** Jeżeli dołączane są odpisy dokumentów lub ich kopie, to muszą być one poświadczone za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę lub osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy."

Wykonawca w złożonej ofercie nie złożył wymaganych oświadczeń, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w siwz.

Mając powyższe na względzie stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Ad. 2

Odrzucenie oferty FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice na pakiet 17, pakiet 35 i pakiet 36:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), odrzuca ofertę FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę leków ujętych w pakietach 1-65 dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach na pakiet 17, pakiet 35 i pakiet 36, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie dotyczące pakietu 17:

Wykonawca w złożonej ofercie w pakiecie 17 pozycja 8 zaoferował preparat: "Calcium Pliva z wit.C - 12 mus", gdzie Zamawiający wymagał tabletek bez witaminy C zgodnych z opisem: "Calcium (mleczan wapnia) 177mg jonów wapnia, 12 tabl. musujących."

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), pismem z dnia 04.04.2019r. żądał od Wykonawcy FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice złożenia wyjaśnień, dotyczących treści złożonej oferty na pakiet 17 poz. 8.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w pakiecie 17 w pozycji 8 wyjaśnił, że witamina C jest substancją pomocniczą oraz nadającą walory smakowe, nie wpływającą na spektrum działania preparatu.

Mając powyższe na względzie stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Uzasadnienie dotyczące pakietu 35:

Wykonawca w złożonej ofercie w pakiecie 35 poz. 3 zaoferował preparat: "Bupivacainum h/chl.WZFinj.0.5%20ml* 5f", gdzie Zamawiający wymagał leku z epinephriną zgodnego z opisem: "Bupivacaine z dodatkiem epinephriny 0,5%20 ml x 5amp."

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), pismem z dnia 04.04.2019r. żądał od Wykonawcy FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice złożenia wyjaśnień, dotyczących treści złożonej oferty na pakiet 35 poz. 3.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w pakiecie 35 pozycji 3 wyjaśnił, że popełnił omyłkę. Preparat Bupivacainum h/chl.WZFinj. 0.5% 20ml*5f został wyceniony omyłkowo zamiast Marcaine Adren.inj.05%20ml*5f.LZ.

Mając powyższe na względzie stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Uzasadnienie dotyczące pakietu 36:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach zgodnie z Rozdziałem XV pkt. 2 SIWZ wymagał od Wykonawców podania w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części tabelarycznej nazwy handlowej oferowanego przez Wykonawcę produktu, dawki, postaci oraz kodu EAN.

W pakiecie 36 pozycja 1 Zamawiający wymagał leku: "Albendazol 0,2 g x 2 tabl.", Wykonawca zaoferował lek bez podania nazwy handlowej oferowanego produktu, dawki, postaci o kodzie EAN 5909990064816.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), pismem z dnia 08.04.2019r. żądał od Wykonawcy FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice złożenia wyjaśnień, dotyczących treści złożonej oferty na pakiet 36 poz. 1.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, że w pakiecie 36 pozycji 1 popełnił omyłkę nie podając nazwy handlowej oferowanego preparatu.

Mając powyższe na względzie stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Ad. 3

Odrzucenie oferty MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk na pakiet 24:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), odrzuca ofertę MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę leków ujętych w pakietach 1-65 dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach na pakiet 24, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach zgodnie z Rozdziałem XV pkt. 2 SIWZ wymagał od Wykonawców podania w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części tabelarycznej nazwy handlowej oferowanego przez Wykonawcę produktu, dawki, postaci.

Zamawiający w pakiecie 24 poz. 3 wymagał leku "Macrogol koncentrat 200ml", Wykonawca zaoferował lek "Olopeg" bez podania dawki i postaci o kodzie EAN 5909991150716.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), pismem z dnia 02.04.2019r. żądał od Wykonawcy MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk złożenia wyjaśnień, dotyczących treści złożonej oferty na pakiet 24 poz. 3.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 05.04.2019 roku, nie wpłynęły do Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Ad.4

Odrzucenie oferty LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków na pakiet 31:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), odrzuca ofertę LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę leków ujętych w pakietach 1-65 dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach na pakiet 31, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie w pakiecie 31 poz. 22 zaoferował preparat: "Beto ZK 50 tabl.przedl.uwal.47, 5 mg x 60 KTW", gdzie Zamawiający wymagał tabletek zgodnych z opisem: "Metoprololi succinas ZK 100, tabl.o przedl.uwal. 95mg x 30szt."

Wykonawca w złożonej ofercie w pakiecie 31 poz. 23 zaoferował preparat: "Beto 25 ZK tabl.przedl.uwal.23, 75mg x 60 KTW", gdzie Zamawiający wymagał tabletek zgodnych z opisem: "Metoprololi succinas ZK 50, tabl.o przedl. uwal. 47,5mg x 30szt."

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), pismem z dnia 02.04.2019r. żądał od Wykonawcy LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków złożenia wyjaśnień, dotyczących treści złożonej oferty na pakiet 31 poz. 22 i poz. 23.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w pakiecie 32 w pozycji 22 wyjaśnił, że zaoferowany preparat "Beto ZK 50 tabl.przedl.uwal.47, 5 mg x 60 KTW" jest oczywistą omyłką i powinno być "Beto 100 ZK tabl. przedl. uwal. 95mg x 30". W pakiecie 32 w pozycji 23 Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowany preparat "Beto 25 ZK tabl.przedl.uwal.23, 75mg x 60 KTW" jest oczywistą omyłką i powinno być "Beto 50 ZK tabl. przedl. uwal. 47,50mg x 30".

Mając powyższe na względzie stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Ad. 5

Odrzucenie oferty Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa na pakiet 64.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), odrzuca ofertę Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę leków ujętych w pakietach 1-65 dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach na pakiet 64, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W załączniku nr 1 Formularza ofertowego Wykonawca w pakiecie 64 pozycja 1 zaoferował preparat Theophyllinum 300mg 250ml* z adnotacją: "data przydatności do użycia listopad 2019". Natomiast w punkcie 5 złożonej oferty Wykonawca oświadczył: "Oświadczamy, że oferowany przedmiot zamówienia posiada termin ważności - wymagany przez Zamawiającego minimum 12 miesięcy licząc od dnia odbioru dostawy." Zamawiający wymagał terminu ważności dostarczanego towaru nie krótszego niż 12 miesięcy od dnia odbioru dostawy.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach, działając na podstawie art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), pismem z dnia 03.04.2019r. żądał od Wykonawcy Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa złożenia wyjaśnień, dotyczących treści złożonej oferty na pakiet 64 poz. 1.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 08.04.2019 roku, nie wpłynęły do Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Unieważnienie postępowania na pakiet 1, 22, 24, 27, 31, 40, 54, 58, 64

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na sukcesywną dostawę leków ujętych w pakietach 1-65 dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach na pakiet 1, 22, 24, 27, 31, 40, 54, 58, 64 ponieważ na ww. pakiety nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia na pakiety 1, 22, 27, 40, 54, 58:

Do terminu składania ofert, tj. do dnia 04.03.2019r. do godz. 10:00 nie wpłynęły do Zamawiającego żadne oferty na ww. pakiety. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na pakiet 1, 22, 27, 40, 54, 58.

Uzasadnienie unieważnienia na pakiety 24, 31, 64:

W przedmiotowym postępowaniu na każdy z w/w pakietów wpłynęło po jednej ofercie, które podlegają odrzuceniu (uzasadnienie powyżej). Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie postępowania na w/w pakiety jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Zamawiający zawrze umowy z wybranymi Wykonawcami w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.).

Przewidywany termin zawarcia umów to **04.06.2019 roku.**

Umowy zostaną zawarte drogą korespondencyjną.

p.o. Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach
Jarosław Pokoleńczuk

